



PRIJEMNI ŠTAMBLJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 10.03.2022, 11:28:30 h		
Klasifikacijska oznaka	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/78	376-08/ASP	
Uredžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-22-22	1	



REPUBLIKA Hrvatska
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U SPLITU
PRIMLJENO
Dana 8. 02. 2022

broj: Usž-2421/21-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i mr.sc. Inge Vezmar Barlek članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, u predmetu radi prigovora zbog nepokretanja inspekcijskog nadzora, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-623/20 od 21. prosinca 2020., na sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2022.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje se presuda Upravnog suda u Splitu, broj: Usl-623/20 od 21. prosinca 2020.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/19-02/122, urbroj: 376-08-20-6 od 15. srpnja 2020. Ovim rješenjem odbijen je prigovor tužitelja izjavljen protiv obavijesti od 4. ožujka 2019. kojom je tužitelj izvješten da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora nad davateljem poštanskih usluga HP – Hrvatska pošta d.d.
2. Protiv ove presude tužitelj je izjavio žalbu kojom detaljno obrazlaže svoje prigovore. Poziva se na presudu prvostupanjskog suda broj: Usl-246/19 od 3. veljače 2020. te smatra da u postupku nakon ove presude činjenično stanje nije utvrđeno, da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo pri čemu su povrijeđene bitne odredbe sudskog postupka. Predlaže da Sud žalbu uvaži i prvostupanjsku presudu ukine, a tuženiku naredi provođenje inspekcijskog postupka.
3. Tuženik je dostavio odgovor na žalbu kojim se u cijelosti protivi razlozima koje tužitelj u žalbi navodi.
4. Žalba nije osnovana.

5. Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je pravilnost stajališta tuženika prema kojem je čelnik tuženika u pravilno i zakonito provedenom postupku odlučio o prigovoru koji je tužitelj podnio protiv obavijesti tuženika od 4. ožujka 2019.

6. Rješenje tuženika doneseno je u ponovnom postupku nakon što je presudom prvostupanjskog suda broj: Usl-246/19 od 3. veljače 2019. poništeno ranije rješenje tuženika od 15. svibnja 2019. i predmet vraćen na ponovno odlučivanje tuženiku.

7. U ponovnom postupku čelnik tuženika je temeljem odredbe članka 122. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09.) odbio prigovor i ocijenio pravilnim stajalište izraženo u odgovoru klasa: 050-02/19-01/26, urbroj: 376-06-19-2 od 4. ožujka 2019. prema kojem ne postoje pretpostavke za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora tuženika u odnosu na HP – Hrvatska pošta, vezano za poštivanje odredbi Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19.) od strane HP. Navedeno stajalište tuženik temelji na okolnosti što je nadležni inspektor tuženika dana 24. siječnja 2018. donio rješenje, klasa: UP/I-344-07/17-02/07, urbroj: 376-06-18-16 kojim je HP-u naloženo postupanje prema odredbama članka 54. Zakona o poštanskim uslugama. Također je nadležni poštanski inspektor dana 24. rujna 2018. donio rješenje o izvršenju naprijed navedenog rješenja od 24. siječnja 2018., zbog čega je pravilna ocjena kako ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora od strane tuženika po službenoj dužnosti protiv HP temeljem iste osnove.

8. Tužitelj žalbenim navodima niti ne dovodi u sumnju okolnost prema kojoj je svojim prigovorima na organizaciju rada HP-a od tuženika zahtijevao provođenje inspekcijskog nadzora. Budući da je u postupku povodom zahtjeva tužitelja potvrđeno da je nadležni inspektor tuženika neposredno prije njegovog zahtjeva već donio rješenje kojim su utvrđeni propusti u radu HP-a te je HP-u naloženo otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, a sve vezano za odredbu članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, to je pravilno i na zakonu osnovano prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev.

9. Budući da se inspekcijski nadzor provodi po službenoj dužnosti, to je u svezi sa podnesenim predstavkama i prigovorima tuženika pravilno i na zakonu osnovano odlučeno u smislu odredbe članka 42. i 122. Zakona o općem upravnom postupku.

10. Slijedom navedenog ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda žalbom pobija, zbog čega je na temelju odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.) odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu 10. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović, v.r.

Za točnost otpredavanja – ovlaštena službenik

Tanja Nemčić